**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-28 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ф.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя Ш.И.А., при участии адвоката Ф.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 01.10.2019г. поступила жалоба доверителя Ш.И.А. в отношении адвоката Ф.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: при получении аванса в размере 15 000 руб. не были выданы финансовые документы, при этом соглашение было заключено только на 3 000 руб. По прошествии месяца адвокат не провел никакой работы, за исключением передачи исполнительного листа в службу судебных приставов, и потребовал оплаты оставшейся части вознаграждения в размере 25 000 руб.

08.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Ф.В.В. был 22.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3221 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 30.10.2019г. было направлено заявление об отложении дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель Ш.И.А. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

Адвокат Ф.В.В. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы.

Квалификационная комиссия 31.10.2019г., при участии заявителя Шмидт И.А., адвоката Ф.В.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.В.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.И.А.

Адвокат Ф.В.В. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением Комиссии.

Заявитель Ш.И.А. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката Ф.В.В. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы о ненадлежащем исполнении адвокатом Ф.В.В. своих профессиональных обязанностей перед доверителем не нашли подтверждения в ходе дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.